



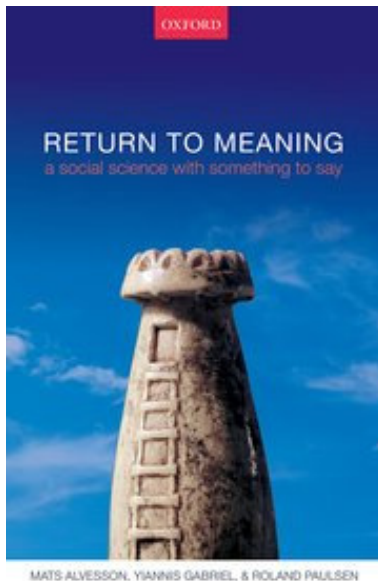
UPPSALA
UNIVERSITET

Riktlinjer för författarskap - en presentation av Codex

Stefan Eriksson



Förlust av mening?



- Från kall till spel
- 'Brus' snarare än meningsfullhet
- Från 'research' till 'roisearch'
- Publicera för att få en publikation

Mats Alvesson et al. Return to meaning (Oxford UP 2017)

 OPEN ACCESS  PEER-REVIEWED

RESEARCH ARTICLE

Researchers' Individual Publication Rate Has Not Increased in a Century

Daniele Fanelli , Vincent Larivière

Published: March 9, 2016 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0149504>

Article

Authors

Metrics

Comments

Related Content



Abstract

Introduction

Materials and Methods

Results

Discussion

Supporting Information

Acknowledgments

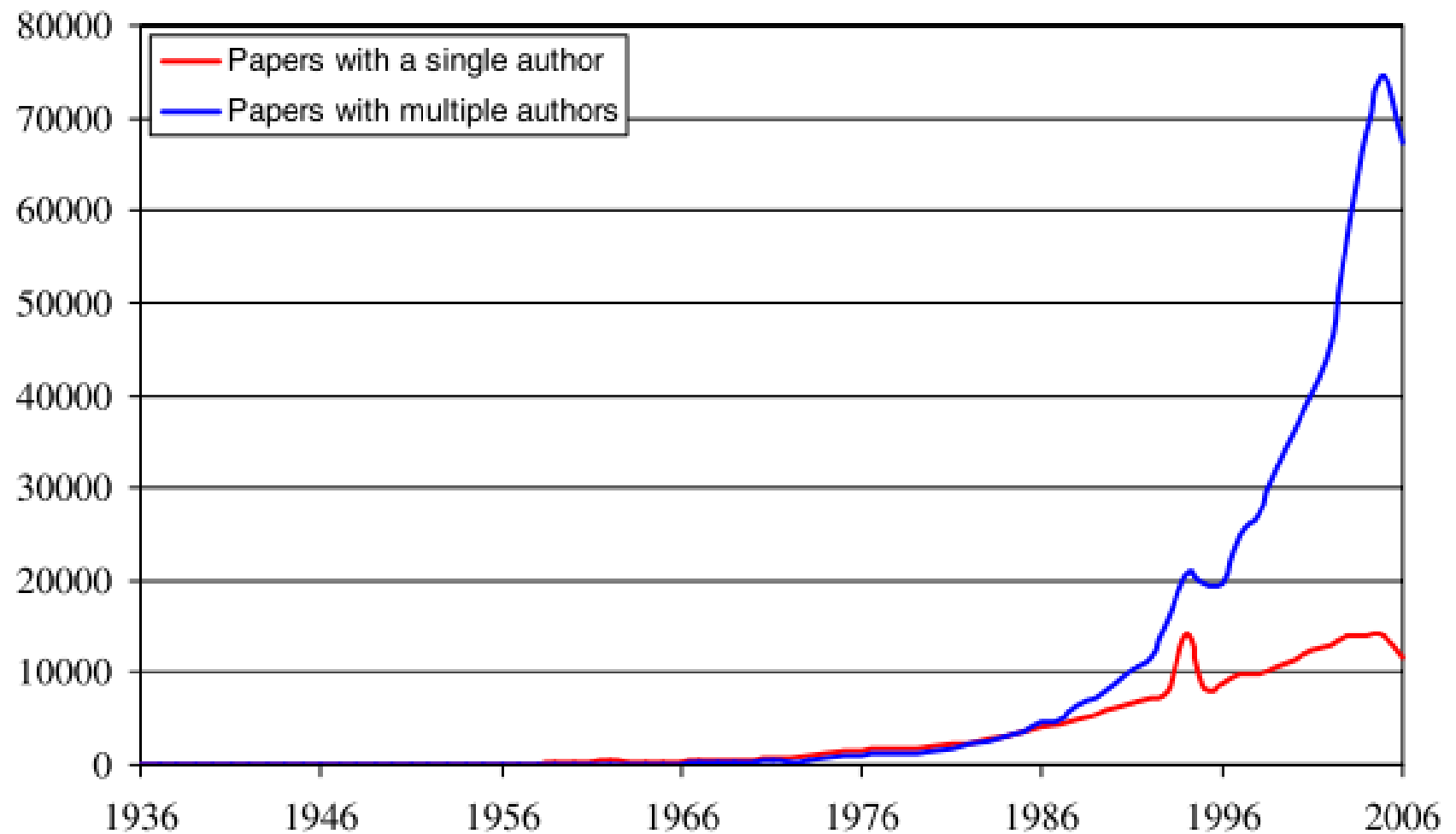
Author Contributions

References

Abstract

Debates over the pros and cons of a “publish or perish” philosophy have inflamed academia for at least half a century. Growing concerns, in particular, are expressed for policies that reward “quantity” at the expense of “quality,” because these might prompt scientists to unduly multiply their publications by fractioning (“salami slicing”), duplicating, rushing, simplifying, or even fabricating their results. To assess the reasonableness of these concerns, we analyzed publication patterns of over 40,000 researchers that, between the years 1900 and 2013, have published two or more papers within 15 years, in any of the disciplines covered by the Web of Science. The total number of papers published by researchers during their early career period (first fifteen years) has increased in recent decades, but so has their average number of co-authors. If we take the latter factor into account, by measuring productivity fractionally or by only counting papers published as first author, we observe no increase in productivity

Datavetenskap (Scientific American)



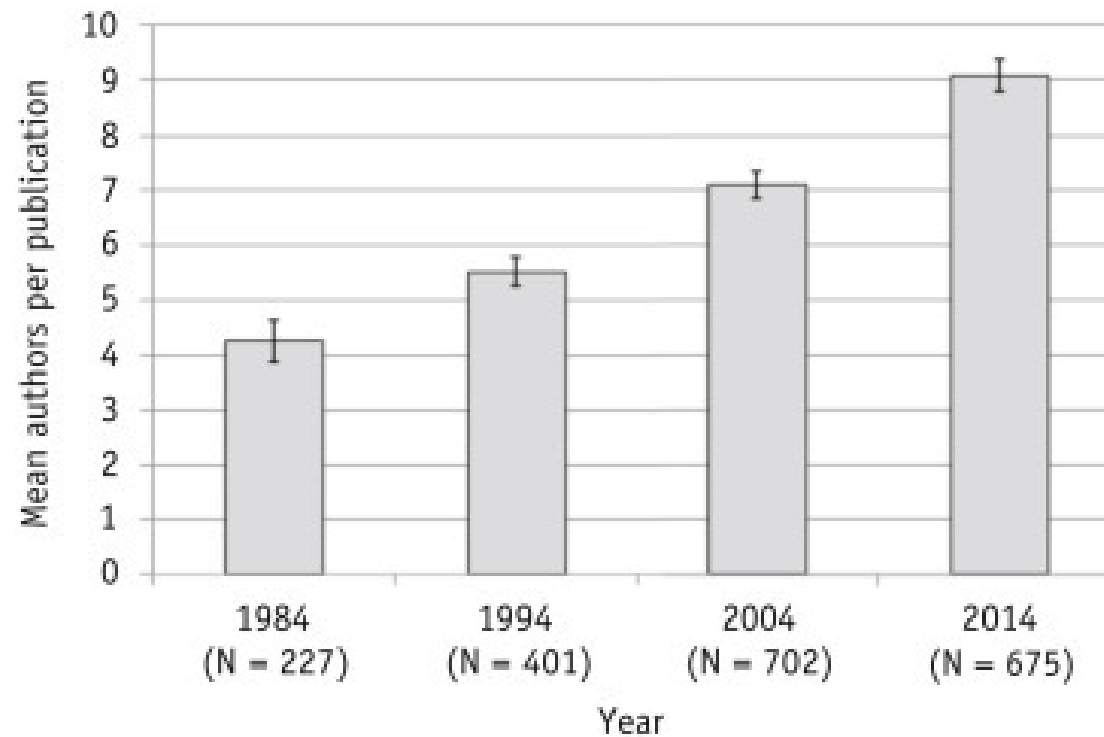


Fig. 1. Mean authors per publication
in *International Journal of Radiation Oncology,
Biology, Physics and Radiotherapy and
Oncology* from 1984 to 2014.

Taktisk grupp?

A (shared first
author)

B (shared first)

C (shared first)

D
(corresponding
author)

E (shared last)

F (shared last)

Medförfattarskap

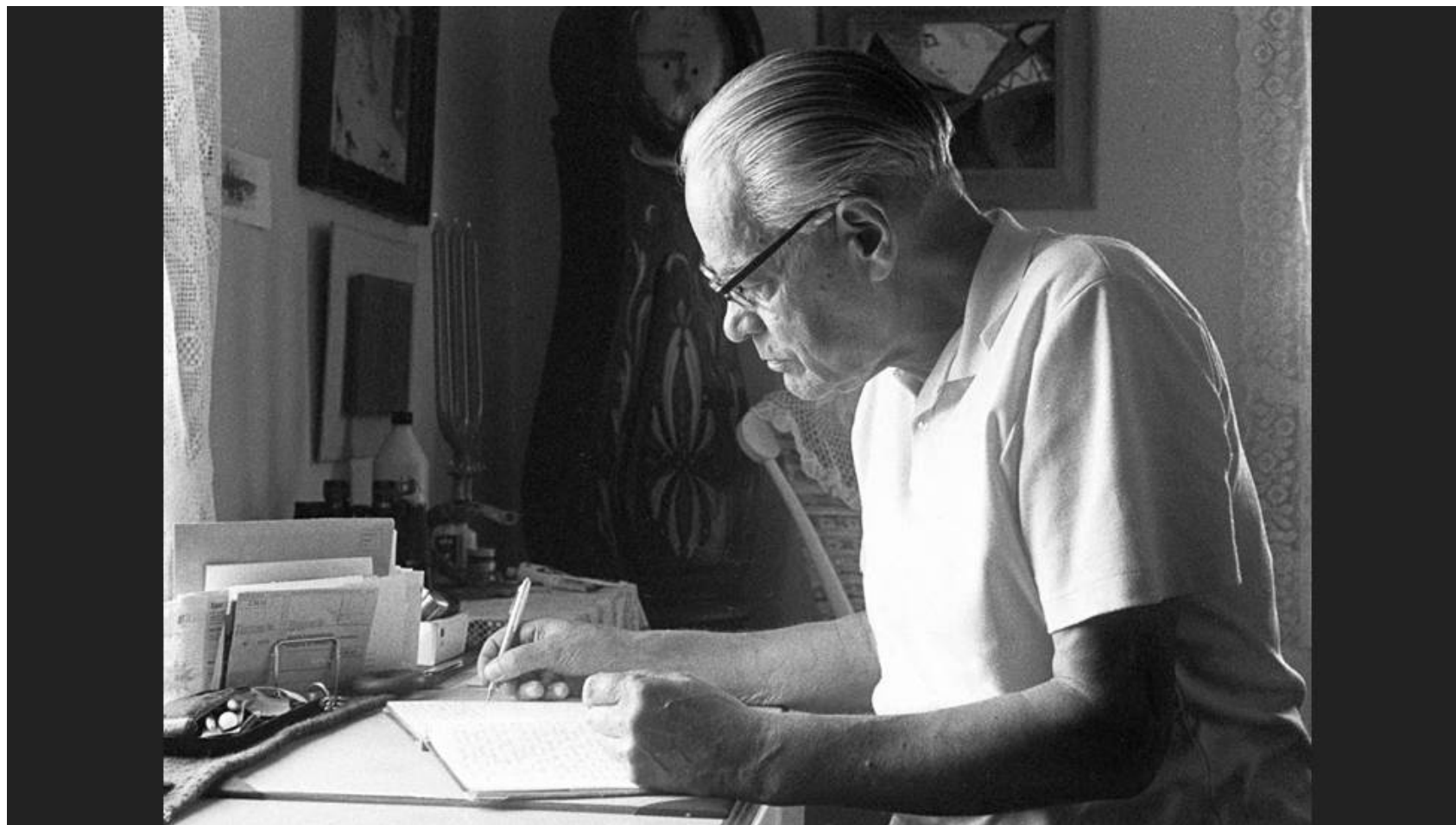
Stort problem för
tidskrifterna; antalet
författare ökar stort –
konflikterna likaså

Vanligaste formen av
oredlighet/QRP →

Box The top 10 most frequently reported QRPs among an international sample of 590 health professions education researchers (listed from highest to lowest frequency).

1. Added one or more authors to a paper who did not qualify for authorship (so-called “honorary authorship”)
2. Cited articles and or materials that you have not read
3. Selectively cited certain papers just to please editors or reviewers
4. Inappropriately stored sensitive research data (e.g., data that contains personally identifiable information)
5. Selectively cited your own work just to improve your citation metrics
6. Ignored a colleague’s questionable interpretation of data
7. Collected course or curriculum data under the guise of “program evaluation” without human-subjects ethics (IRB) approval with the ultimate intent of using the data for research purposes
8. Inappropriately emailed sensitive research data (e.g., data that contains personally identifiable information)
9. Accepted authorship for which you did not qualify (so-called “honorary authorship”)
10. Spread study results over more papers than is appropriate (so-called “salami slicing”)

En författare...





Combined Measurement of the Higgs Boson Mass in pp Collisions at $\sqrt{s} = 7$ and 8 TeV with the ATLAS and CMS Experiments

G. Aad *et al.**

G. Aad,^{85,†} B. Abbott,^{113,†} J. Abdallah,^{151,†} O. Abidinov,^{11,†} R. Aben,^{107,†} M. Abolins,^{90,†} O. S. AbouZeid,^{158,†}
H. Abramowicz,^{153,†} H. Abreu,^{152,†} R. Abreu,^{30,†} Y. Abulaiti,^{146a,146b,†} B. S. Acharya,^{164a,164b,b,†} L. Adamczyk,^{38a,†}
D. L. Adams,^{25,†} J. Adelman,^{108,†} S. Adomeit,^{100,†} T. Adye,^{131,†} A. A. Affolder,^{74,†} T. Agatonovic-Jovin,^{13,†}
J. A. Aguilar-Saavedra,^{126a,126f,†} S. P. Ahlen,^{22,†} F. Ahmadov,^{65,c,†} G. Aielli,^{133a,133b,†} H. Akerstedt,^{146a,146b,†}
T. P. A. Åkesson,^{81,†} G. Akimoto,^{155,†} A. V. Akimov,^{96,†} G. L. Alberghi,^{20a,20b,†} J. Albert,^{169,†} S. Albrand,^{55,†}
M. J. Alconada Verzini,^{71,†} M. Aleksa,^{30,†} I. N. Aleksandrov,^{65,†} C. Alexa,^{26a,†} G. Alexander,^{153,†} T. Alexopoulos,^{10,†}
M. Alhroob,^{113,†} G. Alimonti,^{91a,†} L. Alio,^{85,†} J. Alison,^{31,†} S. P. Alkire,^{35,†} B. M. M. Allbrooke,^{18,†} P. P. Allport,^{74,†}
A. Aloisio,^{104a,104b,†} A. Alonso,^{36,†} F. Alonso,^{71,†} C. Alpigiani,^{76,†} A. Altheimer,^{35,†} B. Alvarez Gonzalez,^{30,†}
D. Álvarez Piqueras,^{167,†} M. G. Alvigi,^{104a,104b,†} B. T. Amadio,^{15,†} K. Amako,^{66,†} Y. Amaral Coutinho,^{24a,†} C. Amelung,^{23,†}
D. Amidei,^{89,†} S. P. Amor Dos Santos,^{126a,126c,†} A. Amorim,^{126a,126b,†} S. Amoroso,^{48,†} N. Amram,^{153,†} G. Amundsen,^{23,†}
C. Anastopoulos,^{139,†} L. S. Ancu,^{49,†} N. Andari,^{30,†} T. Andeen,^{35,†} C. F. Anders,^{58b,†} G. Anders,^{30,†} J. K. Anders,^{74,†}
K. J. Anderson,^{31,†} A. Andreazza,^{91a,91b,†} V. Andrei,^{58a,†} S. Angelidakis,^{9,†} I. Angelozzi,^{107,†} P. Anger,^{44,†} A. Angerami,^{35,†}
F. Anghinolfi,^{30,†} A. V. Anisenkov,^{109,d,†} N. Anjos,^{12,†} A. Annovi,^{124a,124b,†} M. Antonelli,^{47,†} A. Antonov,^{98,†} J. Antos,^{144b,†}
F. Anulli,^{132a,†} M. Aoki,^{66,†} L. Aperio Bella,^{18,†} G. Arabidze,^{90,†} Y. Arai,^{66,†} J. P. Araque,^{126a,†} A. T. H. Arce,^{45,†}
F. A. Arduh,^{71,†} J-F. Arguin,^{95,†} S. Argyropoulos,^{42,†} M. Arik,^{19a,†} A. J. Armbruster,^{30,†} O. Arnaez,^{30,†} V. Arnal,^{82,†}
H. Arnold,^{48,†} M. Arratia,^{28,†} O. Arslan,^{21,†} A. Artamonov,^{97,†} G. Artoni,^{23,†} S. Asai,^{155,†} N. Asbah,^{42,†} A. Ashkenazi,^{153,†}
B. Åsman,^{146a,146b,†} L. Asquith,^{149,†} K. Assamagan,^{25,†} R. Astalos,^{144a,†} M. Atkinson,^{165,†} N. B. Atlay,^{141,†} B. Auerbach,^{6,†}
K. Augsten,^{128,†} M. Auresseau,^{145b,†} G. Avolio,^{30,†} B. Axen,^{15,†} M. K. Ayoub,^{117,†} G. Azuelos,^{95,e,†} M. A. Baak,^{30,†}
A. E. Baas,^{58a,†} C. Bacci,^{134a,134b,†} H. Bachacou,^{136,†} K. Bachas,^{154,†} M. Backes,^{30,†} M. Backhaus,^{30,†} E. Badescu,^{26a,†}
P. Bagiacchi,^{132a,132b,†} P. Bagnaia,^{132a,132b,†} Y. Bai,^{33a,†} T. Bain,^{35,†} J. T. Baines,^{131,†} O. K. Baker,^{176,†} P. Balek,^{129,†}
T. Balestri,^{148,†} F. Balli,^{84,†} E. Banas,^{39,†} Sw. Banerjee,^{173,†} A. A. E. Bannoura,^{175,†} H. S. Bansil,^{18,†} L. Barak,^{30,†}
S. P. Baranov,^{96,†} E. L. Barberio,^{88,†} D. Barberis,^{50a,50b,†} M. Barbero,^{85,†} T. Barillari,^{101,†} M. Barisonzi,^{164a,164b,†}
T. Barklow,^{143,†} N. Barlow,^{28,†} S. L. Barnes,^{84,†} B. M. Barnett,^{131,†} R. M. Barnett,^{15,†} Z. Bamovska,^{5,†} A. Baroncelli,^{134a,†}
G. Barone,^{49,†} A. J. Barr,^{120,†} F. Barreiro,^{82,†} J. Barreiro Guimarães da Costa,^{57,†} R. Bartoldus,^{143,†} A. E. Barton,^{72,†}

Atlas (del av CERN)

- Medlem i projektet i minst 1 år
- Arbete med visst omfång (> 80 dagar)
- Så länge du sedan arbetar tillräckligt inom projektet är du med på alla artiklar
- När du avslutar medlemskapet är du med på artiklar i ett år

Hur förhåller sig detta projekt till författarskapets syften?

Medarbetarskap

- “We propose dropping the outmoded notion of author in favor of the more useful and realistic one of contributor. This requires disclosure to readers of the contributions made to the research and to the manuscript by the contributors, so that they can accept both credit and responsibility” (Rennie et al. 1997)
- Idag fungerar det som ett tillägg till författarskap men ofta publiceras det inte
- “What we need is a controlled vocabulary of contributor roles and mechanisms for capturing contribution tags within the scholarly metadata ecosystem” (Brand et al. 2015)

Table 1. CRediT – contributor role taxonomy

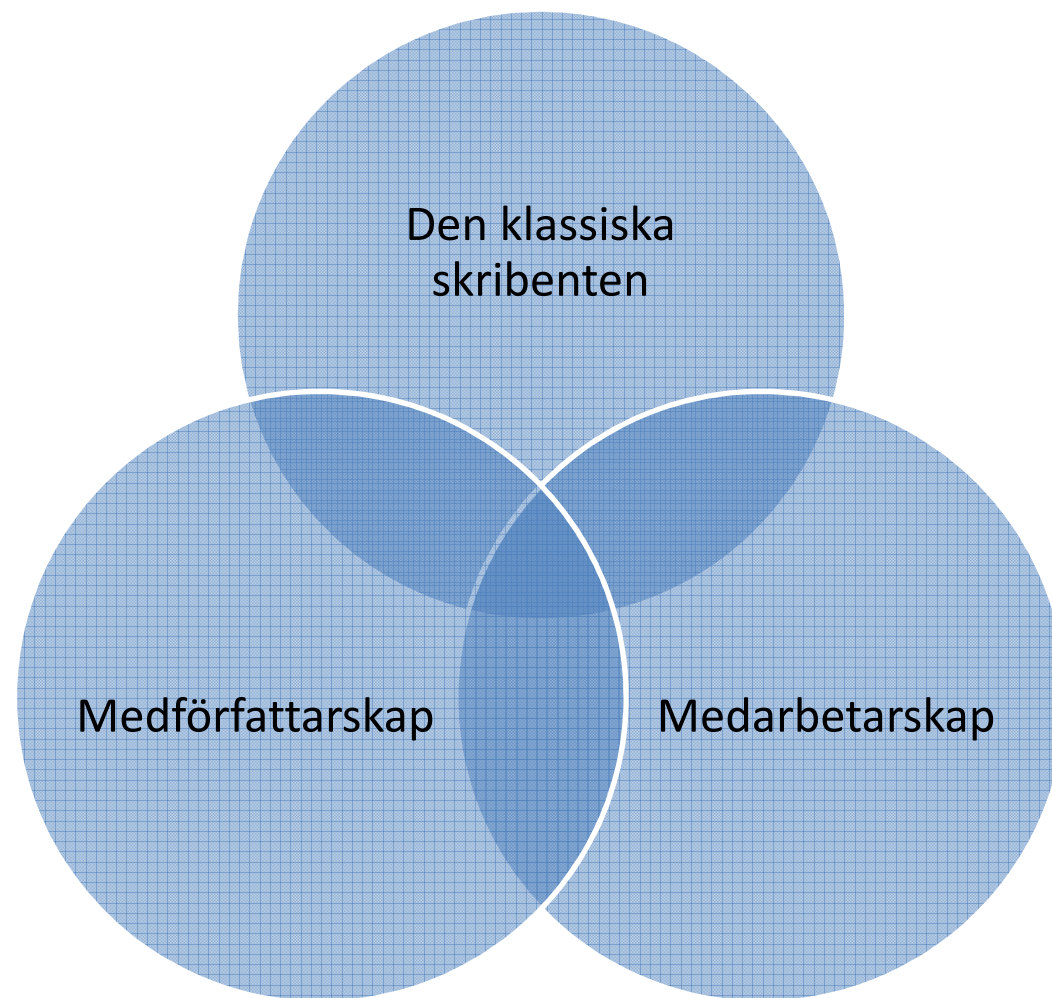
Header: This taxonomy provides a high-level classification of the diverse roles performed in the work leading to a published research output in the sciences. Its purpose is to provide transparency in contributions to scholarly published work, to enable improved systems of attribution, credit, and accountability.

The classification includes, but is not limited to, traditional authorship roles. That is, these roles are not intended to define what constitutes authorship. Rather, the roles are intended to apply to all those who contribute to research that results in scholarly published works, and it is recommended that all tagged contributors be listed, whether they are formally listed as authors or named in acknowledgements.

An individual contributor may be assigned multiple roles, and a given role may be assigned to multiple contributors. When there are multiple people serving in the same role, a degree of contribution may optionally be specified as 'lead', 'equal', or 'supporting'. It is recommended that corresponding authors assume responsibility for role assignment, and that all contributors be given the opportunity to review and confirm assigned roles.

Term	Definition
Conceptualization	Ideas; formulation or evolution of overarching research goals and aims
Methodology	Development or design of methodology; creation of models
Software	Programming, software development; designing computer programs; implementation of the computer code and supporting algorithms; testing of existing code components
Validation	Verification, whether as a part of the activity or separate, of the overall replication/reproducibility of results/experiments and other research outputs
Formal Analysis	Application of statistical, mathematical, computational, or other formal techniques to analyze or synthesize study data
Investigation	Conducting a research and investigation process, specifically performing the experiments, or data/evidence collection
Resources	Provision of study materials, reagents, materials, patients, laboratory samples, animals, instrumentation, computing resources, or other analysis tools
Data curation	Management activities to annotate (produce metadata), scrub data and maintain research data (including software code, where it is necessary for interpreting the data itself) for initial use and later reuse
Writing – Original Draft	Preparation, creation and/or presentation of the published work, specifically writing the initial draft (including substantive translation)
Writing – Review & Editing	Preparation, creation and/or presentation of the published work by those from the original research group, specifically critical review, commentary or revision – including pre- or post-publication stages

3 författarbegrepp:



CODEX regler och riktlinjer för forskning

Sök

 Lyssna | Textstorlek:   | Kontakta oss | English

- » **Startsida**
- » Regler och riktlinjer
- » Om forskningsetik
- » Nyhetsarkiv
- » Kommande riktlinjer och lagar
- » Om CODEX
- » Kontakta CODEX
- » Länkar
- » Webbkartan



Välkommen till CODEX - samlingen av regler och riktlinjer för forskning

Denna webbplats har till syfte att ge tillgång till och kännedom om de etiska riktlinjer och lagar som reglerar och ställer etiska krav på forskningsprocessen. Det går att söka reda på specifika riktlinjer eller att hitta de som kommer från en och samma upphovsman ('Regler och riktlinjer'). Korta forskningsetiska introduktioner skapar ett visst sammanhang och underlättar för den som vill få en snabb överblick ('Om forskningsetik'). Regelbundet presenteras nyheter inom området.

CODEX vänder sig främst till aktiva inom forskningsverksamheten men även till den intresserade allmänheten. Det behövs därför inga särskilda förkunskaper för att tillgodogöra sig webbplatsens innehåll. Vi välkomnar synpunkter på webbplatsens utformning och innehåll - meddela oss gärna om ni finner brutna länkar.

Nyhetsklipp

2018-11-14

Flesta kinesiska forskare skriver för karriären visar studie
Nästan hälften av de tillfrågade menade att myndigheternas sätt att utvärdera forskning är vilseledande (*South China Morning Post*). [Läs mer »](#)

2018-10-25

Nya perspektiv på datahantering



Länkar till populära sidor & dokument





- » [Forskarens etik](#) - en översiktlig introduktion
- » [Information om forskningsetisk prövning](#) av försök på människor
- » [Helsingforsdeklarationen](#)
- » [International Compilation of Human Subject Research Protections \(OHRP, USA\)](#)
- » [Förklaringar av vad som avses](#) med uttryck som 'regler', 'riktlinjer', 'förfordningar', 'koder' etc.
- » [Yrkesetiska koder](#)

Nya riktlinjer & dokument

- » [Samling av reporting guidelines som STROBE, PRISMA, STREGA etc.](#)
- » [Personuppgifter om barn](#) (Datainspektionen)

https://www.scmp.com/news/china/society/article/2170930/most-chinese-scientists-write-academic-papers-get-promoted-survey

South China Morning Post | CHINA HK ASIA WORLD COMMENT BUSINESS TECH LIFE CULTURE SPORT WEEK IN ASIA POST MAG STYLE .TV

33 SHARES     NOW READING

Most Chinese scientists write academic papers to get promoted, survey finds

News / China / Society

China science

- Nearly half of those polled said they believed the way the authorities appraised scientific research was 'misleading'
- Some say publish-or-perish culture has contributed to academic misconduct in recent years

PUBLISHED : Tuesday, 30 October, 2018, 10:47pm
UPDATED : Wednesday, 31 October, 2018, 4:09am

COMMENTS: 9

The Do's and Don'ts of Dashboarding
GET THE WHITEPAPER
+tableau

We recommend for you

STYLE
Chinese models Liu Wen and Ming Xi walk the runway at Victoria's...
09 Nov 2018

CHINA NEWS
China's new jet engine suddenly takes air combat in a whole new...

Computer Network

12:09
2018-11-13



» Startside

- » Regler och riktlinjer
- » Om forskningsetik
- » Nyhetsarkiv
- » Kommande riktlinjer och lagar
- » Om CODEX
- » Kontakta CODEX
- » Länkar
- » Webbkart



Vetenskapsrådet

UPPSALA
UNIVERSITET

Välkommen till CODEX - samlingen av regler och riktlinjer för forskning

Denna webbplats har till syfte att ge tillgång till och kännedom om de etiska riktlinjer och lagar som reglerar och ställer etiska krav på forskningsprocessen. Det går att söka reda på specifika riktlinjer eller att hitta de som kommer från en och samma upphovsman ('Regler och riktlinjer'). Korta forskningsetiska introduktioner skapar ett visst sammanhang och underlättar för den som vill få en snabb överblick ('Om forskningsetik'). Regelbundet presenteras nyheter inom området.

CODEX vänder sig främst till aktiva inom forskningsverksamheten men även till den intresserade allmänheten. Det behövs därför inga särskilda förkunskaper för att tillgodogöra sig webbplatsens innehåll. Vi välkomnar synpunkter på webbplatsens utformning och innehåll - meddela oss gärna om ni finner brutna länkar.

Nyhetsklipp

2018-11-14

Flesta kinesiska forskare skriver för karriären visar studie

Nästan hälften av de tillfrågade menade att myndigheternas sätt att utvärdera forskning är vilseledande (*South China Morning Post*). [Läs mer »](#)

2018-10-25

Nya perspektiv på datahantering



Länkar till populära sidor & dokument

- » [Forskarens etik](#) - en översiktlig introduktion
- » [Information om forskningsetisk prövning](#) av försök på människor
- » [Helsingforsdeklarationen](#)
- » [International Compilation of Human Subject Research Protections \(OHRP, USA\)](#)
- » [Förklaringar av vad som avses](#) med uttryck som 'regler', 'riktlinjer', 'förfordningar', 'koder' etc.
- » [Yrkesetiska koder](#)

Nya riktlinjer & dokument

- » [Samling av reporting guidelines som STROBE, PRISMA, STREFA etc.](#)
- » [Personuppgifter om barn](#) (Datainspektionen)



- » Startsidea
- » Regler och riktlinjer
- » Om forskningsetik
 - › Forskarens etik
 - Att anmäla en forskare
 - Att hantera data & forskningshandlingar
 - **Att publicera forskningsresultat**
 - Peer review
 - Att vara expert
 - Diskriminering
 - Lojalitet och skyldigheter gentemot arbetsgivaren
 - Oredlighet i forskning
 - Ägandet av forskningsresultat
 - Patent
 - Upprop
 - Yrkesetiska kodexar
 - › Forskning som involverar människan
 - › Djur i forskningen
 - › Humanistisk och samhällsvetenskaplig forskning
 - › Naturvetenskaplig och teknisk forskning

Att publicera forskningsresultat



Att publicera sina resultat är en grundläggande del av det vetenskapliga arbetet. Genom att publicera sprider man sina resultat till det övriga vetenskapssamhället och till allmänheten. Därigenom ges möjlighet för andra med kunskaper på området att konfirmera resultat eller peka ut möjliga misstag/felaktigheter. Dessutom innebär en sådan öppenhet att en värdemässig diskussion kring vetenskapens metoder och konsekvenser kan föras. I FN:s allmänna förklaring om universella mänskliga rättigheter sägs dessutom att var och en "har rätt att fritt ... få ta del av vetenskapens framsteg och dess förmåner", något den vetenskapliga publiceringen bidrar till.

Open access

Som grund för publikationsetiken har ofta CUDOS-normerna legat som hävdar att det inte finns någon äganderätt till kunskap. Detta bör inte tolkas som ett förnekande av att upphovsrätten är applicerbar på vetenskapliga publikationer, utan som uttryck för ett

Regler & riktlinjer

- › [Allmän förklaring om de mänskliga rättigheterna \(Förenta Nationerna\)](#)
- › [Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities](#)
- › [Bermuda-Quality Sequence](#) - Policies on Release of Human Genomic Sequence Data
- › [Best Practice Guidelines on Publication Ethics: a Publisher's Perspective, 2nd ed \(Wiley\)](#)
- › [Bethesda Statement on Open Access Publishing](#)
- › [Bioethics Publishing Guidelines](#)
- › [Core Practices \(COPE\)](#)
- › [Comparative Effectiveness Research: Challenges for Medical Journals \(Statement from journal editors in PLoS Medicine\)](#)
- › [CSE's Authorship Task Force](#)
- › [CUDOS-normerna](#)
- › [Declaration of Helsinki - Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects \(World Medical Association\)](#)
- › [EASE Guidelines for Authors and Translators of Scientific Articles \(European Association of Science Editors\)](#)
- › [Editorial policies \(Nature\)](#)

“Vancouver rules”

International Committee of
Medical Journal Editors
(NEJM, BMJ, JAMA + 11
andra, minst 3500 följer)

Recommendations for the
Conduct, Reporting, Editing
and Publication of Scholarly
Work in Medical Journals
(1978-2017)

Rekommendationen i enkel form

Ha gjort ett substantiellt bidrag till själva forskningen, och

Ha givit ett viktigt intellektuellt bidrag till skrivandet av rapporten, och

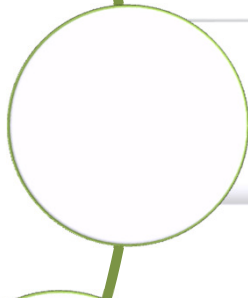
Accepterat den version som ska publiceras, och

Därmed accepterat ansvar för rapporten om frågor rörande dess tillförlitlighet eller integritet skulle uppkomma

3 typiska argument mot att följa dem



De är bara rekommendationer



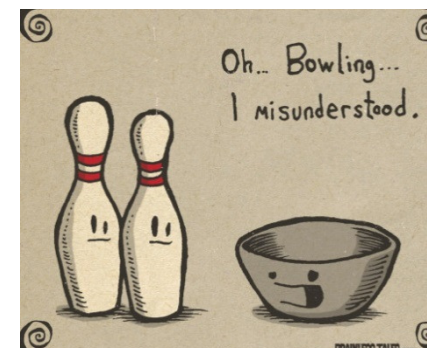
Alla accepterar (följer) dem inte



De gäller bara medicinsk forskning

Ett missförstånd

Dessa argument vilar på föreställningen att rekommendationen får sin kraft från kommittén som formulerar den – i en jämförelse med andra preskriptiva regler



Definitionens verkliga normativa kraft

För att kunna ta ett reellt ansvar för artikeln (och kunna svara på frågor om den)

Måste man ha accepterat den version som skickats in (och förstått vad som hävdas)

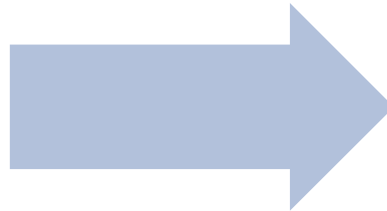
Vilket bara kan göras om man de facto deltagit substantiellt i dess tillblivande

Vilket i sin tur vilar på att man är väl förtrogen med det arbete som rapporteras i texten

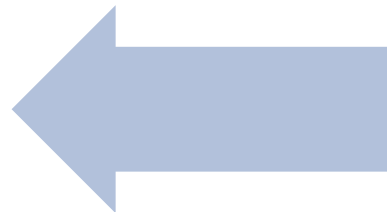


UPPSALA
UNIVERSITET

De normer som uttrycks i denna rekommendation har sin auktoritet från att vi annars inte kan ta ett professionellt, vetenskapligt ansvar för den forskning vi gör



Vi undergräver alltså inte kommitténs auktoritet om vi inte följer normen, utan vi undergräver själva vetenskapen och dess trovärdighet





- » Startsidea
- » Regler och riktlinjer
- » Om forskningsetik
 - › Forskarens etik
 - Att anmäla en forskare
 - Att hantera data & forskningshandlingar
 - **Att publicera forskningsresultat**
 - Peer review
 - Att vara expert
 - Diskriminering
 - Lojalitet och skyldigheter gentemot arbetsgivaren
 - Oredlighet i forskning
 - Ägandet av forskningsresultat
 - Patent
 - Upprop
 - Yrkesetiska kodexar
 - › Forskning som involverar människan
 - › Djur i forskningen
 - › Humanistisk och samhällsvetenskaplig forskning
 - › Naturvetenskaplig och teknisk forskning

Att publicera forskningsresultat



Att publicera sina resultat är en grundläggande del av det vetenskapliga arbetet. Genom att publicera sprider man sina resultat till det övriga vetenskapssamhället och till allmänheten. Därigenom ges möjlighet för andra med kunskaper på området att konfirmera resultat eller peka ut möjliga misstag/felaktigheter. Dessutom innebär en sådan öppenhet att en värdemässig diskussion kring vetenskapens metoder och konsekvenser kan föras. I FN:s allmänna förklaring om universella mänskliga rättigheter sägs dessutom att var och en "har rätt att fritt ... få ta del av vetenskapens framsteg och dess förmåner", något den vetenskapliga publiceringen bidrar till.

Open access

Som grund för publikationsetiken har ofta CUDOS-normerna legat som hävdar att det inte finns någon äganderätt till kunskap. Detta bör inte tolkas som ett förnekande av att upphovsrätten är applicerbar på vetenskapliga publikationer, utan som uttryck för ett

Regler & riktlinjer

- › [Allmän förklaring om de mänskliga rättigheterna](#) (Förenta Nationerna)
- › [Berlin Declaration](#) on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities
- › [Bermuda-Quality Sequence](#) - Policies on Release of Human Genomic Sequence Data
- › [Best Practice Guidelines on Publication Ethics: a Publisher's Perspective, 2nd ed](#) (Wiley)
- › [Bethesda Statement on Open Access Publishing](#)
- › [Bioethics Publishing Guidelines](#)
- › [Core Practices](#) (COPE)
- › [Comparative Effectiveness Research: Challenges for Medical Journals](#) (Statement from journal editors in PLoS Medicine)
- › [CSE's Authorship Task Force](#)
- › [CUDOS-normerna](#)
- › [Declaration of Helsinki](#) - Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects (World Medical Association)
- › [EASE Guidelines for Authors and Translators of Scientific Articles](#) (European Association of Science Editors)
- › [Editorial policies](#) (Nature)

Appendix: Ethics

European
Association of
Science
Editors

EASE

EASE Ethics Checklist for Authors

EXPLANATION: obligatory declarations applying to all manuscripts are printed in bold.

Original or acceptable secondary publication

- ☐ No part of this manuscript (MS) has been published, except for passages that are properly cited.
- ☐ An abstract/summary of this MS has been published in.....
.....
.....
- ☐ This MS has already been published in
.....
..... but in language. A full citation to the primary publication is included, and the copyright owner has agreed to its publication in English.
- ☐ **No part of this MS is currently being considered for publication elsewhere.**
- ☐ **In this MS, original data are clearly distinguished from published data. All information extracted from other publications is provided with citations.**

presentation, interpretation, etc. However, if we discover any serious error in the MS (before or after publication), we will alert the editor promptly.

- ☐ None of our data presented in this MS has been fabricated or distorted, and no valid data have been excluded. Images shown in figures have not been manipulated to make a false impression on readers.
- ☐ Results of this study have been interpreted objectively. Any findings that run contrary to our point of view are discussed in the MS.
- ☐ The article does not, to the best of our knowledge, contain anything that is libellous, illegal, infringes anyone's copyright or other rights, or poses a threat to public safety.

Acknowledgements

- ☐ All sources of funding for the study reported in this MS are stated.
- ☐ All people who are not listed as authors but contributed considerably to the study reported in this MS or assisted in its writing (eg author's editors, translators, medical writers) are mentioned in the **Acknowledgements**.

How to handle authorship disputes: a guide for new researchers

Tim Albert, trainer in medical writing,
Elizabeth Wager, freelance writer and trainer

One of the main tasks of COPE's education committee is to reduce unethical behaviour. This involves the rather bold step of defining when people have been behaving unethically, and then providing suggestions on how they can avoid doing so in the future. To this end we have written, and tested on a group of authors, a guide for young researchers on the area of authorship, which many people agree is one of the more confused areas. But writing a document is one thing; disseminating it is another. We would therefore welcome comments, particularly on how we can use this report to change behaviour, so that it becomes not just another discussion document, but a real catalyst for change.

In theory, authorship sounds straightforward, but in practice it often causes headaches. While preparing these guidelines, we heard about several cases. In one, a deserving junior researcher was omitted from the author list; in another a sponsoring company insisted on the inclusion of an opinion leader who had made virtually no contribution to a study. And the writer of a review article found her name replaced with that of her boss, because she was on maternity leave when the final version was submitted.

extend to authorship. They argue that, if scientists are dishonest about their relationship to their work, this undermines confidence in the reporting of the work itself.

We have written this document to help new researchers prevent and resolve authorship problems. In particular it provides:

- suggestions for good authorship practice that should reduce the incidence of such dilemmas,
- advice on what to do when authorship problems do arise, and
- a glossary of key concepts in authorship, with some reading lists and websites for those who wish to take this further.

How to reduce the incidence of authorship problems

People generally lie about authorship in two ways:

- by putting down names of people who took little or no part in the research (gift authorship, see below)
- by leaving out names of people who did take part

